



Consorzio Comuni Bacino SA / 2



AI RUP
c.a. geom. Maurizio Buccella

OGGETTO: Trasmissione verbale di gara valutazione "Busta B- Offerta tecnica" in riferimento alla procedura aperta per l'affidamento dei Servizi di **"Analisi e monitoraggio ambientale presso i siti di competenza del Consorzio di Bacino SA2"** a mezzo di RDO su Piattaforma MEPA . C.I.G. n. 69692295B4.

Con la presente si trasmette il verbale della Commissione Giudicatrice, nominata con delibera del Commissario Liquidatore n. 16 del 17.3.2017, relativo alla valutazione della "Busta B - offerta tecnica" della gara in oggetto.

Cordiali saluti.

Salerno, 6 aprile 2017

il Presidente di Commissione
rag. Roberto Infante

pag. 1 a 1

Consorzio Comuni Bacino Salerno 2 per lo smaltimento RR.SS.UU. - IN LIQUIDAZIONE

Sede Legale

84123 Salerno
Via L. De Bartolomeis, 11
Tel. 089 221148 - 089 9482114
Fax 089 9482116

Web: www.consorziosa2.it
E-mail: info@consorziosa2.it
Pec: area.amministrativa.sa2@pec.it
C.F. e P. Iva 0315160 065 1

Sede Operativa Racc. Diff.

84131 Salerno - Via Scavate Case Rosse
Tel. 089 384390
Fax 089 302175

Per ritiro ingombranti
Numero Verde **800563387**
(valido solo per il Comune di Salerno)

Isole Ecologiche Salerno

Arechi
Via G. Pastore
Tel. 089 338249
Fax 089 5223803

Fratte

Via dei Greci
Tel. 089 481168
Fax 089 4826270

Impianti di smaltimento RR.SS.UU.

Macchia Soprana
84028 Serre - SA
Tel. 0828 974466
Fax 0828 974206

Maruzzella

81050 San Tammaro - CE
Tel. 340 7329372
Fax 0823 1688429

VERBALE DI GARA VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA- BUSTA "B"

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento dei Servizi di **"Analisi e monitoraggio ambientale presso i siti di competenza del Consorzio di Bacino SA2"** a mezzo di RDO su Piattaforma MEPA .
C.I.G. n. 69692295B4 .

L'anno 2017 il giorno 23 del mese di marzo , alle ore 10:45 in Salerno, presso la sede legale del Consorzio Comuni Bacino SA2 , alla Via L. De Bartolomeis n°11, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con delibera del Commissario Liquidatore n. 16 del 17.3.2017, per procedere alla valutazione delle offerte Tecniche, Busta "B" in conformità a quanto previsto agli artt. 14- 17 e 18 del Disciplinare di gara .

La Commissione Giudicatrice è così costituita:

Presidente:

- rag. Roberto Infante, funzionario del Consorzio SA2 , Coordinatore Aree e Settori;

Componenti :

- Sig.ra Maria Boccia, Addetta Ufficio Amministrativo del Consorzio, che svolge anche la funzione di Segretario verbalizzante(Componente A);
- Ing. Emilia Barba, dipendente della partecipata Isoambiente Srl con mansione di Responsabile Tecnico-Amministrativo e distaccata presso il Consorzio come Responsabile della Trasparenza (Componente B);

PREMESSO

Che il Commissario liquidatore, avv. Giuseppe Corona, in seguito a richiesta del RUP della procedura in oggetto, geom. Maurizio Buccella, nominava la costituita Commissione Giudicatrice con delibera n. 16 del 17.3.2017;

Che il RUP, a mezzo sistema MEPA, ha proceduto alla verifica dei plichi presentati ed alla valutazione della documentazione presente nella "Busta A- Documentazione Amministrativa", dei n. 4 operatori economici partecipanti , ammettendoli tutti alla successiva fase di gara, precisamente

- 1) R.T.I. Alpha Ecologia SRL (con C.P.G. Lab Srl) ;
- 2) Analysis Scarl ;
- 3) Natura Srl;
- 4) Neotes Srl.

Che il RUP, a mezzo sistema MEPA, ha proceduto alla verifica della presentazione dell'offerta tecnica dei concorrenti, scaricando la relativa documentazione, al fine di trasmetterla alla Commissione nominata per la relativa valutazione;

TUTTO CIO' PREMESSO,

il Presidente, rag. Roberto Infante, verificata la documentazione tecnica ricevuta dal RUP, dà inizio alla lettura completa di ciascun documento prodotto in relazione ai criteri B1.1, B1.2, B2.1, B2.2 e B.3.1 indicati nel disciplinare di gara.

Gli elementi da valutare, costituenti l'offerta tecnica, con i relativi punteggi (peso del requisito) sono i seguenti (estratto dal disciplinare di gara- art.18.2):

B1. Metodologia di espletamento del servizio <i>La mancata presentazione della Relazione con i due sub criteri non comporta l'esclusione bensì un punteggio parziale o totale pari a zero .</i>	da 0 a max 20 punti
B1.1 metodi e procedure previste per la verifica del servizio:	da 0 a max 10 punti
B1.2 mezzi e attrezzature destinate all'esecuzione del servizio	da 0 a max 10 punti

B2. Organizzazione del servizio <i>La mancata presentazione della Relazione con i due sub criteri non comporta l'esclusione bensì un punteggio parziale o totale pari a zero .</i>	da 0 a max 20 punti
B2.1 struttura organizzativa, in termini di risorse umane, per l'esecuzione del servizio	da 0 a max 10 punti
B2.2 modalità di comunicazione e reporting con il Committente	da 0 a max 10 punti
B3. proposte migliorative e <i>La mancata presentazione della Relazione non comporta l'esclusione bensì un punteggio parziale o totale pari a zero .</i>	da 0 a max 10 punti
B3.1 soluzioni migliorative e prestazioni aggiuntive	da 0 a max 10 punti

Si procede alla lettura dei documenti di cui al criterio B1.1 di ciascun partecipante ed alla successiva attribuzione dei punteggi da parte dei commissari, nel rispetto di quanto specificato al *paragrafo 18- Criteri di aggiudicazione - Valutazione dell'Offerta tecnica* del Disciplinare di gara.

Ciascun Commissario, in relazione a ciascun elemento di valutazione previsto dal Disciplinare di gara all'art. 18, esprime la propria valutazione secondo la scala di valori da 0,00 a 1,00 riportata alla pag. 11 del medesimo Disciplinare.

Le valutazioni complessivamente espresse dalla Commissione per il criterio **B1. Metodologia di espletamento del servizio**, sub criteri B1.1 e B.1.2, sono le seguenti:

B.1.1 Metodi e procedure previste per la verifica del servizio

Partecipante: **R.T.I. Alpha Ecologia SRL**

Giudizio Elemento B.1.1.

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.1.1 riportata al Par. 14 del Disciplinare, in cui viene espressamente indicato che la relazione tecnica da produrre deve avere *"un massimo di cartelle formato A4 previste in max n. 4 facciate A4, le facciate eccedenti tale numero saranno barrate e non prese in considerazione dalla commissione di gara"*.

E' stata effettuata dalla Commissione una valutazione media considerando la descrizione dei metodi e metodologie previste per l'espletamento del servizio e il numero di parametri accreditati del Concorrente rispetto a quelli richiesti dalla Committenza.

Il concorrente ha presentato n.4 facciate con una mera elencazione dei parametri analitici con i relativi metodi di prova, tecniche analitiche e relativo accreditamento (se presente o meno).

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,63/1,00

Punteggio B1.1 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **7,04/10,00**

Partecipante: **Analisis Scari**

Giudizio Elemento B.1.1.

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.1.1 riportata al Par. 14 del Disciplinare.

E' stata effettuata dalla Commissione una valutazione media considerando la descrizione dei metodi e metodologie previste per l'espletamento del servizio e il numero di parametri accreditati del Concorrente rispetto a quelli richiesti dalla Committenza.

Il concorrente ha presentato n.2 facciate riportanti una mera elencazione dei parametri analitici con i relativi metodi di prova, precisando che le tecniche analitiche e di campionamento sono quelle delle norme di riferimento.

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,63/1,00

Punteggio B1.1 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **7,04/10,00**

EB

Partecipante: Natura Srl

Giudizio Elemento B.1.1.

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.1.1 riportata al Par. 14 del Disciplinare.

E' stata effettuata dalla Commissione una valutazione media considerando la descrizione dei metodi e metodologie previste per l'espletamento del servizio e il numero di parametri accreditati del Concorrente rispetto a quelli richiesti dalla Committenza.

Il concorrente ha presentato n.2 facciate riportanti le modalità di espletamento del servizio (l'organizzazione interna aziendale, procedure interne di controllo delle attività) suddivise in attività di campionamento ed attività di laboratorio. Rispetto alle procedure standard previste nella certificazione di qualità dei laboratori la Natura Srl prevede l'utilizzo dell'applicazione web "Labo.net" che è un interfaccia con la Stazione Appaltante per la gestione delle informazioni e l'utilizzo del software gestionale Prolab che, collegato agli strumenti analitici, consente la elaborazione e trascrizione dati in automatico, evitando errori di battitura.

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,80/1,00

Punteggio B1.1 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **8,89/10,00**

Partecipante: Neotes Srl

Giudizio Elemento B.1.1.

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.1.1 riportata al Par. 14 del Disciplinare.

E' stata effettuata dalla Commissione una valutazione media considerando la descrizione dei metodi e metodologie previste per l'espletamento del servizio e il numero di parametri accreditati del Concorrente rispetto a quelli richiesti dalla Committenza.

Il concorrente ha presentato n.2 facciate riportanti una mera elencazione dei parametri analitici con i relativi metodi di prova e limiti di quantificazione.

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,50/1,00

Punteggio B1.1 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **5,56/10,00**

B.1.2 Mezzi e attrezzature destinate all'esecuzione del servizio

Partecipante: R.T.I. Alpha Ecologia SRL

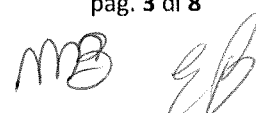
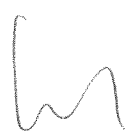
Giudizio Elemento B.1.2.

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.1.2 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.1 facciata A4 di relazione.

Buon numero di strumentazioni disponibili e con tecnologie adeguate anche se indicate non nel dettaglio tecnico per ciascuna strumentazione, pur avendo possibilità di fornire una maggiore e più completa elencazione (ha utilizzato una sola facciata su n.4 assegnate dal bando).

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,57/1,00

Punteggio B1.2 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **5,67/10,00**



Partecipante: **Analisis Scarl**

Giudizio Elemento B.1.2.

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.1.2 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.2 facciate A4 di relazione.

Ottimo numero di strumentazioni disponibili e con tecnologie adeguate con indicazione delle caratteristiche tecniche di ciascuna strumentazione (tipo, costruttore, modello) .

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,96/1,00

Punteggio B1.2 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **9,67/10,00**

Partecipante: **Natura Srl**

Giudizio Elemento B.1.2.

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.1.2 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.2 facciate A4 di relazione.

Ottimo numero di strumentazioni disponibili e con tecnologie adeguate, ma carente nella indicazione delle caratteristiche tecniche della strumentazione.

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,70/1,00

Punteggio B1.2 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **7,00/10,00**

Partecipante: **Neotes Srl**

Giudizio Elemento B.1.2.

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.1.2 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.1 facciata A4 di relazione.

Sufficiente il numero di strumentazioni disponibili con una buona descrizione delle caratteristiche tecniche di ciascuna strumentazione indicata (tipo, marca, modello, anno di produzione).

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,50/1,00

Punteggio B1.2 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **5,00/10,00**

Alle ore 12,50 vengono sospese le operazioni di gara per motivazioni di servizio .

I plichi vengono custoditi dall'Ufficio Amministrativo e poi riconsegnati al Presidente alla ripresa delle operazioni .

Le operazioni riprendono il giorno 27.3.2017 alle ore 9,00 e si procede alla valutazione degli altri criteri, producendo le risultanze come di seguito indicate.

Valutazioni espresse dalla Commissione per il criterio **B2. Organizzazione del servizio**, sub criteri B2.1 e B.2.2, sono le seguenti:

B.2.1 Struttura organizzativa, in termini di risorse umane, per l'esecuzione del servizio

Partecipante: **R.T.I. Alpha Ecologia SRL**

Giudizio Elemento B.2.1

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.2.1 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.1 facciata A4 di relazione.

Ottima dotazione in termini di risorse umane con qualifiche idonee allo svolgimento del servizio.

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,93/1,00

Punteggio B.2.1 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **9,33/10,00**

Partecipante: **Analisis Scarl**

Giudizio Elemento B.2.1

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.2.1 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.2 facciate A4 di relazione.

Numero adeguato di risorse umane disponibili, commisurato con la strumentazione elencata al precedente criterio e con professionalità tali da garantire un buon espletamento del servizio.

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,90/1,00

Punteggio B.2.1 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **9,00 /10,00**

Partecipante: **Natura Srl**

Giudizio Elemento B.2.1

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.2.1 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.3 facciate A4 di relazione.

Numero adeguato di risorse umane disponibili e con professionalità tali da garantire un buon espletamento del servizio. Non vi è netta distinzione tra le professionalità interne e quelle in consulenza (aspetto importante in considerazione dell'esplicito divieto di subappalto indicato nel bando di gara).

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,73/1,00

Punteggio B.2.1 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **7,33/10,00**

Partecipante: **Neotes Srl**

Giudizio Elemento B.2.1

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.2.1 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.2 facciate A4 di relazione.

Sufficiente dotazione in termini di risorse umane con qualifiche idonee allo svolgimento del servizio.

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,67/1,00

Punteggio B.2.1 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **6,67/10,00**

B2.2 Modalità di comunicazione e reporting con il Committente

Partecipante: **R.T.I. Alpha Ecologia SRL**

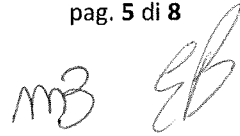
Giudizio Elemento B.2.2

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.2.2 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.3 facciate A4 di relazione.

E' utilizzato il programma Visual Lims che consente la gestione dei campioni e La restituzione del Rapporto di Prova (RdP) in formato .pdf da inviare al Committente. E' ben descritta la modalità di interfaccia con il Committente dalla fase di campionamento alla fase di restituzione dei rapporti di prova.

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,87/1,00

Punteggio B.2.2 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **9,63/10,00**

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner of the page, including a large 'L' and 'm3' and 'EB'.

Partecipante: **Analysis Scarl**

Giudizio Elemento B.2.2

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.2.2 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.2 facciate A4 di relazione.

E' descritto l'interfaccia standard, come da procedura di qualità, nei rapporti con la Committenza per le fasi di commessa.

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,70/1,00

Punteggio B.2.2 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **7,78/10,00**

Partecipante: **Natura Srl**

Giudizio Elemento B.2.2

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.2.2 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.1 facciata A4 di relazione.

E' utilizzata l'applicazione web Labo.net, rendendo interattiva la comunicazione tra le parti. E' ben descritta la modalità di interfaccia con il Committente dalla fase di campionamento alla fase di restituzione dei rapporti di prova.

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,87/1,00

Punteggio B.2.2 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **9,63/10,00**

Partecipante: **Neotes Srl**

Giudizio Elemento B.2.2

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.2.2 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.2 facciate A4 di relazione.

E' descritto l'interfaccia standard, come da procedura di qualità, nei rapporti con la Committenza per le diverse fasi di commessa.

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,70/1,00

Punteggio B.2.2 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **7,78/10,00**

Alle ore 10,00 vengono sospese le operazioni di gara per motivazioni di servizio .

I plichi vengono custoditi dall'Ufficio Amministrativo e poi riconsegnati al Presidente alla ripresa delle operazioni .

Le operazioni riprendono il giorno 3.4.2017 alle ore 12,00 e si procede alla valutazione degli altri criteri, producendo le risultanze come di seguito indicate.

Valutazioni espresse dalla Commissione per il criterio **B3.1 Soluzioni migliorative e prestazioni aggiuntive**

Partecipante: **R.T.I. Alpha Ecologia SRL**

Giudizio Elemento B.3.1

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.3.1 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.2 facciate A4 di relazione.



Sono proposti test integrativi principalmente per il monitoraggio dell'aria, in particolare di tipo biologico (bioindicatori di licheni due volte all'anno con esposizione trimestrale su n. 2 punti), del tipo con campionatore SAS e con tamponi di superficie per l'ambiente spogliatoi.

Le prove proposte dal concorrente apportano sicuramente uno screening aggiuntivo rispetto a quello previsto in AIA, ma senza un significativo risparmio annuale per l'Ente in relazione alle prove che è tenuto a svolgere da protocollo.

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,50/1,00

Punteggio B.3.1 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **5,00/10,00**

Partecipante: **Analisis Scarl**

Giudizio Elemento B.3.1

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.3.1 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.2 facciate A4 di relazione.

Sono proposte in implementazione alle indagini previste nell'AIA l'installazione di campionatori diffusivi radiali (Radiello) di tipo passivo nonché indagini finalizzate alla tenuta e integrità dei serbatoi per il percolato (n.3 serbatoi).

Le prove proposte dal concorrente apportano un significativo risparmio annuale per l'Ente, essendo, tra l'altro, previste nella programmazione dei monitoraggi annuali da effettuarsi.

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,96/1,00

Punteggio B.3.1 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **9,67/10,00**

Partecipante: **Natura Srl**

Giudizio Elemento B.3.1

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.3.1 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.2 facciate A4 di relazione.

Sono proposte misure fonometriche di 24 ore (n.2 campagne in un punto, per il primo anno) nonché monitoraggi ambientali di polveri (PM10 e PM 2.5, ossidi di azoto e ozono) di n. 2 campagne di misura della durata di 14 giorni mediante laboratorio mobile. Il concorrente è in grado di offrire una consulenza ambientale, in tema di diritto ambientale, e una implementazione del sistema labo.net al fine di consentire all'utente con un solo click di visualizzare la storia di un punto di campionamento.

Le prove proposte dal concorrente apportano sicuramente uno screening aggiuntivo rispetto a quello previsto in AIA e un servizio di consulenza che all'occorrenza potrebbe essere utilizzato dall'Ente, ma senza un significativo risparmio annuale per l'Ente in relazione alle prove che è tenuto a svolgere da protocollo e in considerazione che i monitoraggi ambientali hanno carattere sporadico e non continuo quale proposta aggiuntiva alle indagini previste per il monitoraggio della matrice aria.

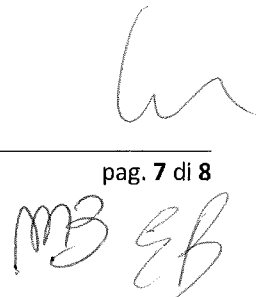
Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,63/1,00

Punteggio B.3.1 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **6,33/10,00**

Partecipante: **Neotes Srl**

Giudizio Elemento B.3.1

Il concorrente ha rispettato la metodologia di presentazione dell'offerta B.3.1 riportata al Par. 14 del Disciplinare, presentando n.2 facciate A4 di relazione.



Sono proposte in implementazione alle indagini previste nell'AIA di Saggi di tossicità acuta (n.66 test aggiuntivi) , monitoraggi ambientali di polveri (PM10 e polveri frazioni respirabile) in n. 72 determinazioni aggiuntive , e n. 14 verifiche analitiche per determinazioni dei solventi su acque di scarico.

Le prove proposte dal concorrente apportano uno screening aggiuntivo completo nell'arco temporale di un anno, considerando che le indagini integrative sono proposte a cadenza con le altre analisi in programmazione da piano di sorveglianza e controllo, comportando nel complesso anche un buon risparmio per l'Ente.

Voto medio attribuito dalla Commissione : 0,90/1,00

Punteggio B.3.1 (metodo di calcolo Par. 18 del Disciplinare di gara): **9,00/10,00**

Il Presidente della Commissione, terminata la valutazione dell'Offerta tecnica, dà atto che sono ammesse alla successiva fase di gara i seguenti concorrenti con i relativi punteggi:

Concorrenti	Punteggio sub criterio B.1.1	Punteggio sub criterio B.1.2	Punteggio sub criterio B.2.1	Punteggio sub criterio B.2.2	Punteggio sub criterio B.3.1	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
R.T.I. Alpha Ecologia SRL	7,04	5,67	9,33	9,63	5,00	36,67
Analisis Scarl	7,04	9,67	9,00	7,78	9,67	43,15
Natura Srl	8,89	7,00	7,33	9,63	6,33	39,19
Neotes Srl	5,56	5,00	6,67	7,78	9,00	34,00

La Commissione da mandato al Presidente di trasmettere l'esito della valutazione dell'offerta economica al RUP per le successive fasi di gara.

Il Presidente della Commissione, al termine delle operazioni, dà, infine, disposizioni affinché la documentazione esaminata venga opportunamente custodita negli archivi della sede legale del Consorzio Comuni Bacino SA2.

La Commissione Giudicatrice, letto ed esaminato il presente verbale lo approva all'unanimità.

Non essendovi altre osservazioni alle ore 14:20 vengono dichiarate chiuse le operazioni relative alla fase di procedura di gara <<VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA- BUSTA "B">>.

Letto, confermato e sottoscritto

Presidente, rag. Roberto Infante

Componente A e Segretario Verbalizzante, Sig.ra Maria Boccia

Componente B, ing. Emilia Barba,

